

## EVALUACIÓN AL PROCESO SOBRE RENDICIÓN DE CUENTAS UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL VIGENCIA 2012

La Oficina de Control Interno, en cumplimiento del rol de seguimiento y evaluación, presenta a la Comunidad en general el informe de evaluación del proceso de rendición de cuentas de la vigencia 2012, a través del cual, se espera contribuir al mejoramiento continuo de este espacio en vigencias futuras.

Las Audiencias Públicas de Rendición de Cuentas fueron establecidas desde 1998 con la Ley 489 artículo 33 y el Decreto 3622 de 2005 en el artículo 7 literal c, dentro de las políticas de Desarrollo Administrativo establece la democratización de la administración pública, la cual se encamina *“a consolidar la cultura de la participación social en la gestión pública, con el fin de facilitar la integración de los ciudadanos y servidores públicos en el logro de las metas económicas y sociales del país y a construir organizaciones abiertas que permitan la rendición social de cuentas y propicien la atención oportuna de quejas y reclamos, para el mejoramiento de los niveles de gobernabilidad”*.

Mediante circular 1000-03-2006 el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP) emitió directrices para que las entidades que administren recursos de la Nación presenten a la ciudadanía por lo menos una vez al año, los aciertos y desaciertos de la administración de estos recursos y a su vez la comunidad pueda ejercer el control social. Directrices articuladas con la circular conjunta No. 002 de 2010 que expidió la Contraloría General de la República y el DAFP.

### 1. PREPARACIÓN AUDIENCIA RENDICIÓN DE CUENTAS

Esta etapa hace referencia a su preparación, la cual se materializa con una serie de actividades previas a la Audiencia de Rendición de Cuentas, cuya finalidad es el alistamiento de la información necesaria atendiendo las directrices referidas por las entidades DAFP y Contraloría General de la República, para que el representante legal de la Universidad dé cuenta de su gestión en la respectiva vigencia. También contempla la organización logística del evento entre otros aspectos.

Los documentos que soportan la etapa de preparación de la rendición de cuentas en la Universidad, la cual estuvo a cargo de la Oficina de Desarrollo y Planeación, son: Circular 001 del 01 de marzo de 2013, memorando 2013IE2898 del 15 de marzo de 2013 referidos a la presentación Institucional Rendición de Cuentas Vigencia 2012, circular 003 del 08 de abril de 2013 ampliación de la inscripción y

radicación de preguntas y propuestas para la Rendición de Cuentas y la información publicada en la Página web de la Universidad.

ACTIVIDAD	FECHA PROPUESTA	OBSERVACIONES
<b>Alistamiento Institucional</b>	Enero 28 a Marzo 15 de 2013	<p>Esta actividad se cumplió dentro del cronograma establecido en la circular 001 de 2013.</p> <p>Se creó un grupo interno de trabajo conformado por la Oficina de Desarrollo y Planeación, la División de Gestión de Sistemas de Información, la Oficina de Relaciones Interinstitucionales, Recursos Educativos, el Grupo de Comunicaciones y la Oficina de Control Interno como veedor del proceso.</p> <p>Se establecieron los lineamientos generales para la rendición de cuentas, la consolidación de la información para la audiencia, la elaboración y aplicación de una política de comunicaciones y la organización logística de la audiencia.</p> <p>Los insumos básicos para la presentación de la audiencia fueron el informe de gestión de la vigencia 2012 y la información requerida a las dependencias para elaborar la presentación a mostrar en la audiencia de rendición de cuentas.</p>
<b>Convocatoria, entrega y publicación del informe de Gestión vigencia 2012</b>	Marzo 19 al 22 de 2013	El informe de gestión de la Universidad vigencia 2012, se publicó en la página de la Universidad el 23 de marzo de 2013.
<b>Inscripción y radicación de propuestas</b>	Marzo 22 a Abril 10 de 2013	A través de la circular 003 del 8 de Abril se amplió la fecha de Inscripción y radicación de las propuestas hasta el 17 de abril de 2013. Esto con el fin de contar con una mayor participación de la Comunidad Universitaria y de la ciudadanía en general interesada en conocer la gestión de la Universidad.

		<p>A través de notas comunicantes se hizo la divulgación de la inscripción y radicación de preguntas y propuestas a toda la comunidad universitaria y la posterior ampliación de las fechas.</p>
<b>Análisis y clasificación de propuestas</b>	10 al 12 de Abril de 2013	<p>Con la Circular 003 de 2013 se modificó la fecha de esta actividad teniendo en cuenta la ampliación de la inscripción y radicación de las preguntas y propuestas.</p> <p>Se recibió un total de 69 preguntas, las cuales se asignaron a las dependencias de acuerdo con la temática de las mismas de la siguiente manera: 3 para rectoría, 30 para Vicerrectoría Administrativa y Financiera, 10 para la Vicerrectoría Académica, 6 para la Vicerrectoría de Gestión Universitaria, 16 para la Oficina de Desarrollo y Planeación, 2 para la Oficina de Control Interno, 1 para Secretaría General y 1 para la Oficina Jurídica.</p> <p>Las 69 preguntas fueron formuladas así: 24 preguntas por personas naturales, 16 preguntas por docentes de la UPN y 29 preguntas por estudiantes.</p> <p>En cuanto a las propuestas se recibieron 5, de las cuales 4 fueron radicadas por personas naturales y 1 por estudiantes. En la asignación a las dependencias 1 fue enviada a la Vicerrectoría Académica, 1 a la Vicerrectoría Administrativa y financiera y 3 a la Oficina de Desarrollo y Planeación.</p>
<b>Entrega de análisis</b>	Abril 19 de 2013	<p>Con la modificación de esta actividad a través de la circular 003 de 2013, se fusiona con la actividad anterior y se denominó "Análisis y entrega de respuestas por parte de las áreas responsables a la Oficina de Desarrollo y Planeación".</p>
<b>Presentación</b>	Abril 26 de 2013	<p>Esta actividad no se realizó por falta de</p>

**Rendición de Cuentas ante el Consejo Superior Universitario**

Quórum en la sesión donde se iba a hacer la presentación al Consejo Superior Universitario.

Sin embargo, la Oficina de Desarrollo y Planeación, envió el 10 de mayo a la Secretaría General la presentación realizada el 3 de mayo con el fin de hacerla llegar a los miembros de Consejo Superior.

Esta presentación cuenta con algunas modificaciones a la proyectada el 03 de mayo en la Audiencia, de acuerdo con las observaciones realizadas por los Doctores Edwin Gonzalo Vargas, Jefe de la División de Bienestar Universitario y Orinzón Perdomo Guerrero, Director del Centro Cultural. Por considerar importante ampliar la presentación para mostrar de manera detallada algunos datos de la gestión realizada por esta División.

Las modificaciones son las siguientes: inserción de diapositivas donde se presenta de manera discriminada los datos del programa: Construcción Social de Una Cultura de Bienestar y desarrollo humano (diapositivas 56 y 57) y la corrección de la cantidad relacionada con el ítem Gestión socioeconómica, beneficiarios reliquidación, fraccionamiento ASE, que paso de 4164 a 5164. Para esto se cuenta con la aprobación del Rector mediante memorando 2013IE5466 del 21 de mayo de 2013.

**Presentación rendición de cuentas ante la Ciudadanía**

Mayo 03

Esta actividad se realizó en la fecha establecida.

La socialización del proceso de rendición de cuentas se hizo a través de la Pagina Web en el espacio destinado para tal fin,

notas comunicantes a la comunidad universitaria, facebook, twitter e invitaciones personales enviadas a rectores de las universidades, alcaldías y secretarías de educación del área de influencia donde están ubicadas las sedes de la Universidad, Presidencia de la República, Congreso, Ministerio de Educación Nacional, Corporación Transparencia por Colombia, Docentes de la Universidad, Fiscalía General de la Nación, Procuraduría General de la Nación, Comunidad Sorda Manos y pensamiento y la Contraloría General de la República.

Se realizaron ajustes a la programación informada en comunicación del 15 de marzo de 2013, quedando sólo en el representante legal la presentación de rendición de cuentas, haciendo referencia principalmente a los aspectos presupuestales y financieros así como a los ejes estratégicos del Plan de Desarrollo Institucional.

El 23 de abril de 2013 mediante correo electrónico el Jefe de la Oficina de Desarrollo y Planeación da a conocer al grupo de apoyo y al Nivel Directivo la nueva presentación la cual cuenta con un enfoque por ejes temáticos del Plan de Desarrollo Institucional, que será presidida por el Rector y los Vicerrectores acompañan el proceso, encargándose de las respuestas a las preguntas efectuadas dentro de los tiempos establecidos. Dado que se consideró por parte de la alta dirección que era la forma más adecuada para mostrar la gestión de la Universidad durante la vigencia 2012.

48

## 2. AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

La Audiencia Pública de Rendición de Cuentas de la vigencia 2012, se llevó a cabo el 03 de mayo de 2013 en el Auditorio de la Cámara de Comercio ubicado en la calle 67 N° 8-32.

Para la evaluación se tuvo en cuenta lo observado durante el evento y las encuestas diligenciadas por las personas que asistieron a la Audiencia, es de anotar que de las 100 encuestas solo se diligenciaron 50, que fueron recibidas por el personal de apoyo logístico

Indicador	observaciones
<b>Lugar</b>	El lugar elegido para la Audiencia de Rendición de Cuentas de la Vigencia 2012 fue el auditorio de la Cámara de Comercio ubicado en la Calle 67 N° 8-32. Se evidenció el lugar con buenas condiciones de iluminación y aseo, espacio fue suficiente para el número de asistentes, buen sistema de transporte en la zona y fácil acceso para la ciudadanía.
<b>Organización</b>	<p>Como lo especifica la guía del Departamento Administrativo de la Función Pública, "Audiencias Públicas en la Ruta de la Rendición de Cuentas a la Ciudadanía De la Administración Pública Nacional":</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Se contó con un moderador para coordinar la Audiencia Pública</li><li>• Se entregó una guía para designar cual era el orden del día</li><li>• La intervención de la entidad estuvo a cargo del Rector como representante legal de la Universidad, quien de manera clara y comprensible dio a conocer el informe de Rendición de Cuentas de la Universidad de la Vigencia 2012 de acuerdo a los ejes temáticos del Plan de Desarrollo Institucional, como medio de apoyo se contó con pantallas para proyectar la presentación a los asistentes.</li><li>• En cuanto al informe de los órganos de control, es de anotar que se hizo extensiva la invitación a estos pero no asistieron al evento, la Oficina de Control Interno como veedor estuvo presente e</li></ul>

hizo la intervención final donde se dieron las conclusiones de la Audiencia Pública. Sin embargo, su informe como órgano de control no se llevó a cabo, ya que no se contó con el espacio para presentar los resultados de las auditorias o evaluaciones realizadas sobre la gestión institucional y el plan de mejoramiento de la vigencia 2012, según lo establecido en la guía "Audiencias Públicas en la Ruta de la Rendición de Cuentas a la Ciudadanía de la Administración Pública Nacional" del DAFP y la Contraloría General de la República

- No hubo intervención de organismos sociales porque no radicaron propuestas y aunque se hizo invitación a la Corporación Transparencia por Colombia, esta no participó en la Audiencia;
- La intervención de los ciudadanos se hizo a través de la radicación de las preguntas y/o propuestas, las cuales se debían registrar en un periodo determinado (del 22 de marzo al 17 de abril de 2013) en la página web de la Universidad, se debe tener en consideración que por cuestiones de tiempo se escogieron algunas para dar respuesta durante la audiencia y posteriormente se podrán a disposición de la ciudadanía en la página de la Universidad todas las preguntas y respuestas para conocimiento de la ciudadanía.
- Se entregaron encuestas para calificar el evento, sin embargo de las 100 encuestas distribuidas solo se devolvieron 50 para realizar la tabulación.

Es importante destacar que la audiencia inició a la hora establecida y en general se cumplió con los tiempos determinados en el orden del día. El personal a cargo de la Inscripción, refrigerios y demás temas logísticos cumplieron con su rol de manera adecuada.

En cuanto a los resultados arrojados en la tabulación de la encuesta diligenciada por 50 personas que asistieron al evento se pudo

	<p>establecer que 48 consideraron que la Audiencia estuvo bien organizada.</p> <p>De acuerdo a la tabulación realizada por la Oficina de Control Interno se pudo establecer que los medios por los cuales la mayor parte de los encuestados se enteraron de la audiencia fueron a través de la página web (32%) y por invitación directa (38%) , el 80% considero suficiente el tiempo para formular y enviar las preguntas.</p>
<p><b>Importancia de la Audiencia de Rendición de Cuentas en el control de la gestión pública</b></p>	<p>El Contenido de la audiencia contó con la información necesaria para dar a conocer a la Ciudadanía y partes interesadas la gestión de la Universidad en la vigencia 2012. En este sentido, del total de las personas encuestadas el 86% considero útil la información como espacio de vigilancia de la gestión pública por parte de la ciudadanía.</p> <p>En lo referente a la necesidad de continuar con la realización de audiencias públicas para el control de la gestión pública 94%de los encuestados consideraron necesario, 92% consideraron importante su participación en la audiencia como mecanismo de control de la gestión pública.</p>
<p><b>Suministros</b></p>	<p>Los suministros necesarios para el desarrollo del evento como refrigerios, registro de asistencia, punto de café y medios audiovisuales cumplieron con lo esperado para satisfacer las necesidades de las personas que participaron al evento.</p>
<p><b>Asistentes</b></p>	<p>De acuerdo con lo registrado en la lista de asistencia de la audiencia pública del 03 de mayo de 2013, asistieron 150 personas discriminados de la siguiente manera: 85 administrativos, 1 contratista, 30 docentes, 31 estudiantes, 1 padre de familia y 2 personas naturales. De las organizaciones sociales y entes de control externos invitados no se contó con su asistencia.</p>



### 3. DESPUES DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

El Proceso de Rendición de cuentas no culmina con la realización de la Audiencia Pública ante la Ciudadanía. Posterior a esta etapa se debe contar con una retroalimentación de los resultados obtenidos con el fin de generar una mejora continua del mismo, la divulgación de las conclusiones obtenidas durante el proceso, la publicación de la información que soporta la audiencia como las preguntas realizadas por la ciudadanía con sus respectivas respuestas, el video de la Audiencia y la evaluación del proceso de rendición de cuentas.

Para la evaluación de esta etapa se tuvo una reunión con los profesionales de la Oficina de Desarrollo y Planeación encargados de este tema el 16 de mayo de 2013, los soportes del evento y la información publicada en la página de la Universidad.

Indicador	Observaciones
<b>Respuestas preguntas formuladas para la Rendición de Cuentas</b>	En reunión realizada el 16 de mayo de 2013 con los profesionales de la Oficina de Desarrollo y Planeación encargados del proceso de Rendición de Cuentas comentan que se está consolidando el documento con las respuestas de las preguntas formuladas por la ciudadanía. Se planeaba que para la última semana de mayo estuviera publicada esta información en la página de la Universidad en el espacio destinado para Rendición de Cuentas, pero debido a que está pendiente el envío de las respuestas por parte de algunas áreas no se ha podido hacer la consolidación del documento final
<b>Video Presentación Audiencia Rendición de Cuentas</b>	El video de la Audiencia de Rendición de Cuentas realizada el 03 de mayo de 2013, está publicado en la página de la Universidad. Se puede consultar en el link <a href="http://www.pedagogica.edu.co/odp/rendicion/?contenido=63">http://www.pedagogica.edu.co/odp/rendicion/?contenido=63</a>
<b>Presentación Rendición de Cuentas</b>	En la Página de la Universidad se puede consultar la presentación utilizada el 03 de mayo de 2013 en la audiencia. El link es el siguiente <a href="http://www.pedagogica.edu.co/odp/docs/presentacion_rendicion_de_cuentas_vigencia_2012.pdf">http://www.pedagogica.edu.co/odp/docs/presentacion_rendicion_de_cuentas_vigencia_2012.pdf</a>
<b>Tabulación de las encuestas aplicadas en la Rendición de Cuentas</b>	La Tabulación de las encuestas realizadas a las personas que asistieron al evento del 03 de mayo de 2013, se realizó por parte de la Oficina de Control Interno el 07 de mayo de 2013 y se encuentra

	publicada en la página de la Universidad en el siguiente link <a href="http://www.pedagogica.edu.co/odp/docs/tabulacion_de_las_encuestas_aplicadas_para_la_evaluacion_de_la_rendicion_de_cuentas_vigencia_2012.pdf">http://www.pedagogica.edu.co/odp/docs/tabulacion_de_las_encuestas_aplicadas_para_la_evaluacion_de_la_rendicion_de_cuentas_vigencia_2012.pdf</a>
<b>Informe de Evaluación del proceso de Rendición de Cuentas</b>	El informe de evaluación es realizado por la Oficina de Control Interno

#### 4. EVALUACIÓN PROCESO RENDICIÓN DE CUENTAS

Para realizar la evaluación se utilizó el formato establecido en la guía “Audiencias Públicas en la Ruta de la Rendición de Cuentas a la Ciudadanía De la Administración Pública Nacional” del Departamento Administrativo de la Función Pública. La Oficina de Control Interno como veedor del proceso se encargó de realizar la evaluación, con base en los parámetros allí establecidos para valorar tanto el impacto como los contenidos de la Rendición de Cuentas.

*“Para la calificación de cada indicador se utiliza una escala de 4 puntos, El valor cero (0) cuando hay ausencia de aportes al proceso de rendición de cuentas, Los valores de 1,2 y 3 identifican los niveles de esfuerzo institucionales para cualificar componentes de las diferentes etapas del proceso de Rendición de cuentas, siendo tres (3) la máxima calificación”<sup>1</sup>.*

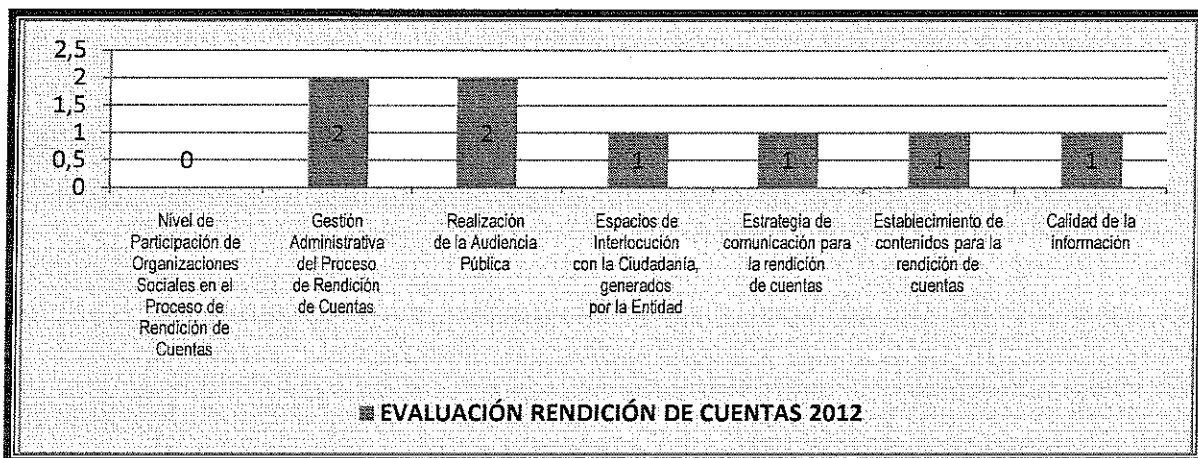
Calificación del resultado y/o variación observada en el periodo				
Indicador	0	1	2	3
Nivel de Participación de Organizaciones Sociales en el Proceso de Rendición de Cuentas	No hubo participación de organizaciones sociales.	Fueron identificadas y convocadas por lo menos tres organizaciones sociales representativas a participar en la planeación del proceso de rendición de cuentas.	Las organizaciones sociales convocadas participaron en todas las etapas del proceso de rendición de cuentas.	Las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales fueron acogidas e incorporadas en las decisiones institucionales.

<sup>1</sup>Departamento Administrativo de la Función Pública y Contraloría General de la República, “Audiencias Públicas en la Ruta de la Rendición de Cuentas a la Ciudadanía De la Administración Pública Nacional”. Agosto de 2009, Pág 35.

<p><b>Gestión Administrativa del Proceso de Rendición de Cuentas</b></p>	<p>No se conformó el grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas.</p>	<p>Se diseñó un plan institucional para adelantar el proceso de rendición de cuentas.</p>	<p>Los recursos requeridos y las acciones previstas para realizar el proceso se desarrollaron en un 80% de acuerdo con lo planeado.</p>	<p>La evaluación del proceso de rendición de cuentas se realizó y fue favorable en por lo menos el 80%.</p>
<p><b>Realización de la Audiencia Pública</b></p>	<p>No se realizó audiencia pública presencial para la rendición de cuentas sobre el último periodo de gestión.</p>	<p>Se formuló y ejecutó un cronograma de trabajo para realizar la audiencia pública.</p>	<p>La convocatoria a la audiencia pública se realizó por lo menos 30 días antes del evento y fueron claros sus objetivos y reglas de funcionamiento.</p>	<p>Se realizó la audiencia pública sobre el último periodo de gestión con la participación de por lo menos tres organizaciones sociales y con ciudadanos en general.</p>
<p><b>Espacios de Interlocución con la Ciudadanía, generados por la Entidad</b></p>	<p>Durante el último año, la entidad no ha realizado audiencia pública de rendición de cuentas a la ciudadanía.</p>	<p>¿La entidad cuenta con una clasificación de las quejas y reclamos presentados y con respuestas de mejora para ser presentadas ante los ciudadanos en una audiencia pública de rendición de cuentas?</p>	<p>¿Realizó la entidad, durante el último año, uno o más encuentros con ciudadanos, líderes sociales y/o representantes de observatorios, que permitieron identificar asuntos de interés para la rendición de cuentas?</p>	<p>Después de la Audiencia Pública se desarrollaron uno o más encuentros con la ciudadanía, usuarios y organizaciones sociales.</p>

<p><b>Estrategia de comunicación para la rendición de cuentas</b></p>	<p>La entidad carece de una estrategia de comunicación para motivar o movilizar la ciudadanía en torno a la rendición de cuentas a la ciudadanía.</p>	<p>La estrategia de comunicación e información generada por la entidad, obedece a un estudio técnico con miras a generar movilidad en torno a la rendición de cuentas. Hay evidencias de su aplicación.</p>	<p>Cuenta la entidad con productos de comunicación que sean distribuidos de manera permanente, a través de informes periodísticos, cuñas o pautas sobre la forma en que los ciudadanos pueden participar de la gestión pública y pueden ser partícipes en la rendición de cuentas</p>	<p>Hay estudios que demuestran el aumento de participantes (tanto ciudadanos como organizaciones sociales) en los distintos espacios de encuentros preparatorios y de rendición de cuentas, resultado de las estrategias de comunicación.</p>
<p><b>Establecimiento de contenidos para la rendición de cuentas</b></p>	<p>N.A.</p>	<p>La determinación de contenidos para la rendición de cuentas se realiza de manera unilateral por parte de la entidad.</p>	<p>Los contenidos de rendición de cuentas cumplen con los mínimos establecidos y con los que son de interés ciudadano debidamente concertados.</p>	<p>Los contenidos de la información para la audiencia pública han sido evaluados como claros por parte de organizaciones sociales especializadas y han sido útiles para la interlocución en las rendiciones de cuentas.</p>

<p><b>Calidad de la información</b></p>	<p>Los informes de rendición de cuentas son valorados por los ciudadanos y organizaciones sociales como poco claros o de poca utilidad para realizar el control social.</p>	<p>La entidad utiliza varias formas de presentar la información garantizando la utilidad de los informes de rendición de cuentas.</p>	<p>La información suministrada genera confianza y tranquilidad en los ciudadanos y organizaciones sociales, por cuanto además de ser suficiente puede ser comprobada.</p>	<p>Los informes de rendición de cuentas utilizan un lenguaje sencillo, comprensible, ofrecen indicadores y son valorados por los ciudadanos y organizaciones sociales de utilidad para su evaluación y análisis.</p>
---	---	---	---	--



Al realizar la ponderación de los indicadores se obtiene un promedio de 1.14 dado que la mayor parte de los resultados están entre 1 y 2, lo cual permite establecer que se están realizando esfuerzos en el proceso de rendición de cuentas pero se requiere seguir trabajando en varios aspectos para lograr alcanzar la mayor calificación, para lo cual es fundamental la retroalimentación de los diferentes actores que participaron en el proceso de Rendición sobre los temas desarrollados, la organización logística, los medios de participación y demás aspectos referentes a este proceso de tal forma que la administración pueda realizar acciones de mejora en la próxima rendición y se obtengan mejores resultados.

En el primer Indicador **Nivel de Participación de Organizaciones Sociales en el Proceso de Rendición de Cuentas**: se calificó con cero (0), teniendo en cuenta que solo se convocó una organización social – Transparencia por Colombia. La cual además no participo en la audiencia de rendición de cuentas.

En el Indicador **Gestión Administrativa del Proceso de Rendición de Cuentas**: se calificó con dos (2), porque se pudo evidenciar que existió una planeación del proceso de rendición de cuentas pese a los cambios ocurridos en algunas fechas y en la metodología para llevar a cabo la presentación de la Audiencia según lo establecido.

En el Indicador **Realización de la Audiencia Pública**, se dio una calificación de dos (2), teniendo en cuenta que se estableció y ejecutó un cronograma para la realización de la audiencia pública del 3 de mayo de 2013, además la convocatoria se hizo con dos meses de anticipación a la realización del evento. No se obtuvo un mayor puntaje en este ítem puesto que no se convocó y logró la participación de por lo menos 3 organizaciones sociales en todo el proceso de rendición.

En el Indicador **Espacios de Interlocución con la Ciudadanía, generados por la Entidad**, se dio una calificación de uno (1) teniendo en cuenta que uno de los insumos para el Informe de Gestión 2012 fue la clasificación de las Peticiones, Quejas y Reclamos. No se pudo dar una mayor calificación porque no se cumple con las características de los dos siguientes puntajes pues no se han establecido antes o después de la audiencia encuentros con ciudadanos, líderes sociales u otros representantes de organizaciones sociales para identificar los asuntos a tratar en la rendición de cuentas.

En el indicador **Estrategia de comunicación para la rendición de cuentas**, se dio una calificación de uno (1) teniendo en cuenta que se pudo evidenciar una estrategia de comunicaciones diseñada para incentivar la participación de la estrategia, sin embargo, no se ha podido llegar a una distribución de productos de comunicación de manera permanente donde se promueva una mayor participación de la ciudadanía en la gestión pública y la rendición de cuentas de la Universidad.

En el Indicador **Establecimiento de contenidos para la rendición de cuentas**, la calificación es de uno (1), porque la determinación de los contenidos para la rendición de cuentas se hizo por parte de la Universidad

En el Indicador **Calidad de la Información**, la calificación es de uno (1), porque la información suministrada en el proceso de rendición de cuentas fue de utilidad para dar a conocer la gestión de los recursos durante la vigencia 2012, sin embargo, es necesario ir avanzando en la calidad de la información hasta lograr


que esta sea lo suficientemente clara, ofrezca unos indicadores que permitan medir la gestión y permitan realizar evaluaciones y análisis por parte de las organizaciones sociales y la ciudadanía en general.

## 5. CONCLUSIONES

En general el proceso de rendición de cuentas cumplió con los lineamientos básicos establecidos por el DAFP en la guía "Audiencias Públicas en la Ruta de la Rendición de Cuentas a la Ciudadanía De la Administración Pública Nacional", dando a conocer los resultados de la gestión de la Universidad durante la vigencia 2012

En la Audiencia de Rendición de Cuentas de la vigencia 2012 se contó con una mayor participación a la del año anterior, superando la asistencia de ese año en 76 personas. Dentro de lo cual es importante resaltar el aumento de docentes y estudiantes que asistieron a la audiencia.

Dentro de las actividades desarrolladas durante el proceso de Rendición de Cuentas se pudo establecer:

- La existencia de un plan de trabajo para llevar a cabo el proceso de rendición de cuentas
- El alistamiento institucional para consolidar la información requerida para el proceso de rendición de cuentas
- La sensibilización realizada a los funcionarios de la Universidad a través notas comunicantes y la página de internet.
- La conformación de un grupo interno de apoyo
- La elaboración y publicación del informe de gestión de la vigencia 2012
- La preparación logística de la audiencia de rendición de cuentas
- La organización de una estrategia de comunicaciones para incentivar y promover todo el proceso de rendición de cuentas
- En cuanto a la inscripción y radicación de propuestas y/o preguntas por parte de la ciudadanía y organizaciones sociales, se pudo establecer que estas estuvieron a cargo en un 42% por estudiantes, 35% por personas naturales y 23% por docentes, dejando ver la ausencia de participación de organizaciones sociales.
- La convocatoria a la audiencia de rendición de cuentas se hizo dentro de los tiempos determinados, se extendió la invitación a participar a senadores de la comisión sexta, alcaldías locales y regionales donde tiene presencia la Universidad, entes de control, Ministerio de Educación Nacional, Rectores de universidades y la corporación transparencia por Colombia, entre otros. 

- Durante la audiencia se evidenció una adecuada organización logística, la presentación por parte del Señor Rector fue clara y comprensible para cualquier ciudadano interesado en conocer la gestión de la Universidad, los apoyos audiovisuales fueron apropiados para el desarrollo del evento, se entregaron encuestas para que los asistentes evaluaran la audiencia pública, el cierre estuvo a cargo de la Oficina de Control Interno.
- Se cuenta con la utilización de redes sociales como Facebook y Twitter para hacer una mayor divulgación del evento y llegar a más personas.
- Es de destacar el uso del Streaming durante la audiencia de rendición de cuentas, ya que esto permitió una mayor difusión de los resultados de la gestión a personas interesadas que no pudieron asistir de manera presencial al evento

En las dificultades es necesario tener en cuenta:

- La falta de participación de las organizaciones sociales en las diferentes etapas del proceso de rendición de cuentas, teniendo en cuenta que en la única etapa donde se les tuvo en cuenta fue en la invitación a asistir a la audiencia de rendición de cuentas y solo se hizo partícipe a una organización, la cual no asistió al evento.
- La falta de seguimiento a las invitaciones enviadas por correo electrónico a los diferentes grupos de interés (entes de control externos, organizaciones sociales, alcaldías locales y regionales, senado y Ministerio de Educación Nacional, entre otros), teniendo en cuenta que se enviaron las invitaciones por correo electrónico y posterior a eso no se hicieron llamadas para confirmar la asistencia
- La falta de otros medios de comunicación para promover la Audiencia de Rendición de Cuentas diferente a los medios electrónicos como la prensa o radio teniendo en cuenta que con estos medios se puede alcanzar una mayor promoción del evento a personas interesadas en la rendición de cuentas y que pueden tener dificultad para acceder a los medios electrónicos.



## 6. RECOMENDACIONES

Aunque se evidencia la planeación del proceso de rendición de cuentas, de acuerdo con la guía del Departamento Administrativo de la Función Pública, la rendición de cuentas es un proceso continuo y por lo tanto culminadas las acciones para responder a la gestión institucional durante el periodo establecido se debe iniciar la planeación y ejecución de acciones para la rendición del siguiente periodo. La Oficina de Control Interno recomienda que la planeación de la rendición de cuentas de la Vigencia 2013 se deberá iniciar por tardar el último trimestre del 2013

Convocar por lo menos tres organizaciones sociales como establece la Guía de Rendición de Cuentas a participar en el proceso de rendición de cuentas.

Hacer un seguimiento a las invitaciones enviadas para participar en la audiencia de rendición de cuentas, teniendo en cuenta que en la vigencia evaluada solo se cumplió con el envío por email.

Habida cuenta que de los 100 formatos de encuesta entregados a los asistentes a la audiencia solo se devolvieron 50, se recomienda ubicar el día del evento buzones o urnas en sitios estratégicos para que sean depositados allí los formatos.

Se recomienda que para la realización del Informe de Gestión de la Vigencia 2013 se utilice un lenguaje sencillo, que sea comprensible para cualquier persona que lo consulte, que no sea extenso y tenga en cuenta los elementos necesarios para mostrar la gestión de la Universidad ante la ciudadanía, teniendo en cuenta que el informe de este año fue un poco extenso y denso para leer.

Es importante buscar otros espacios diferentes a la Audiencia de Rendición de Cuentas que permitan mostrar los resultados de la gestión de manera permanente y tener una mayor interacción con los miembros de la comunidad universitaria y de cualquier ciudadano interesado en conocer como ha sido el manejo de los recursos y avance del Plan de Desarrollo Institucional.

Se recomienda que para la próxima rendición de cuentas se utilicen las bondades de las redes sociales para interactuar en una mayor proporción con los diferentes grupos focales interesados el desarrollo de los planes, programas y proyectos que haya formulado la universidad para el cumplimiento de sus objetivos misionales en cada una de las etapas del proceso, no solo en la audiencia.

El uso de medios electrónicos es una herramienta importante para la convocatoria a participar en la audiencia pública, sin embargo no se debe abandonar el uso de

otros medios como la prensa, radio y boletines ya que esto genera una mayor difusión y permite llegar a personas que no pueden acceder a los medios electrónicos.

Aunque se realizó socialización al personal de la Universidad mediante notas comunicantes y la página de la Universidad, sería recomendable que se realizarán otras actividades contando con el apoyo de la División de Personal, como jornadas de capacitaciones y talleres de trabajo de tal manera que en la rendición de cuentas se cuente con el trabajo de toda la entidad. En la guía "Audiencias Públicas en la Ruta de Rendición de Cuentas a la Ciudadanía de la Administración Pública Nacional" del DAFP y la Contraloría General de la República se sugiere formular un proyecto de aprendizaje de rendición de cuentas y control social para involucrar a todos los empleados de la organización.

Es importante contar con la intervención de un órgano de control ya sea interno o externo en la audiencia de rendición de cuentas para hacer la presentación de los resultados de las auditorias o evaluaciones realizadas sobre la gestión institucional y el plan de mejoramiento de la vigencia objeto de rendición de cuentas.

**7. FECHA:** Junio de 2013

**8. FIRMA:**



**YESID HERNANDO MARÍN CORBA**

Jefe Oficina de Control Interno

**Realizado por:**

Ana Sofía Castañeda Hernández

Luz Dary Polanía Salazar