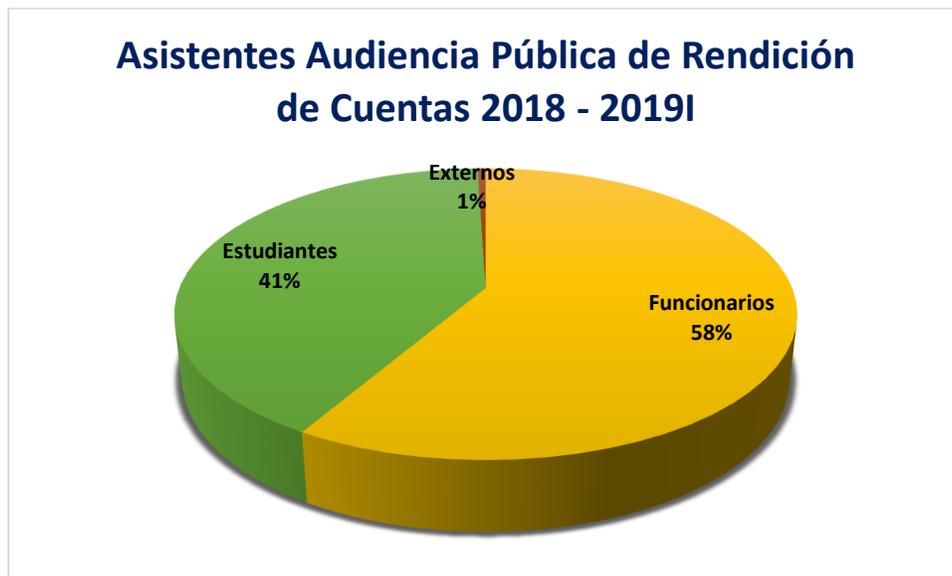


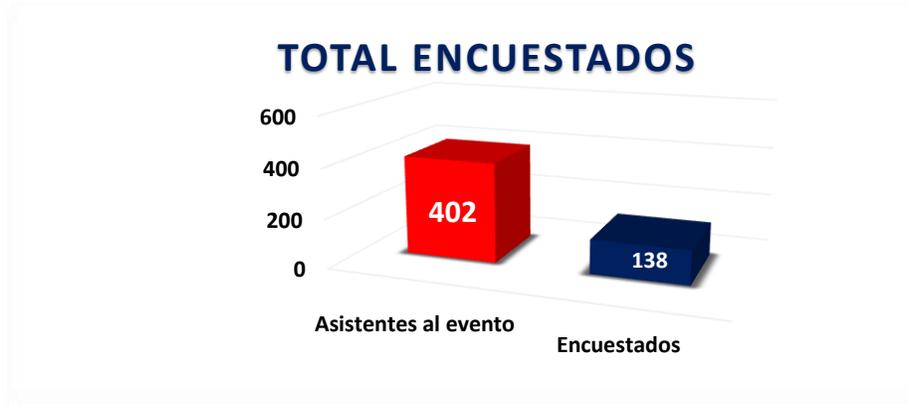


## Evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas 2018-2019/I

La Universidad Pedagógica Nacional realizó una audiencia pública de rendición de cuentas el día 25 de mayo de 2019, como parte del proceso de Rendición permanente de cuentas, la cual se llevó a cabo en el auditorio Multipropósito Simón Rodríguez de la Universidad, entre las 9 a.m. y las 12 m. Al iniciar la sesión se entregó a los asistentes el formato de evaluación, con el fin de conocer su percepción frente a diferentes aspectos expuestos, basados en el Informe de Gestión 2018. En total se contabilizó la participación de 402 personas, como se presenta en siguiente gráfica:



Del total de los 402 asistentes, 138 respondieron y entregaron la encuesta de Percepción a la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas.



De las 138 encuestas efectivamente recibidas, se tiene la siguiente clasificación:





## ESCALA DE VALORACIÓN

**Técnica empleada:** Encuesta presencial y electrónica con cuestionario estructurado.

**Población objetivo:** Comunidad en general que interactuó en el proceso de Audiencia Pública de Rendición de Cuenta 2018 – 2019I.

**Marco muestral:** Se crea de las respuestas a las encuestas realizadas.

La calificación estimada entre las variables, Excelente, Muy Bueno, Bueno, Regular y Malo, se determinó entre los primeros cinco (5) ítem de la evaluación y el ítem N° 6 se presenta como pregunta abierta.

Se tiene en cuenta la siguiente escala de valoración, como se ilustra a continuación:

Escala Numérica Valoración	Calificación	Índice
5	Excelente	satisfecho
4	Muy Bueno	
3	Bueno	Aceptabilidad
2	Regular	Insatisfecho
1	Malo	

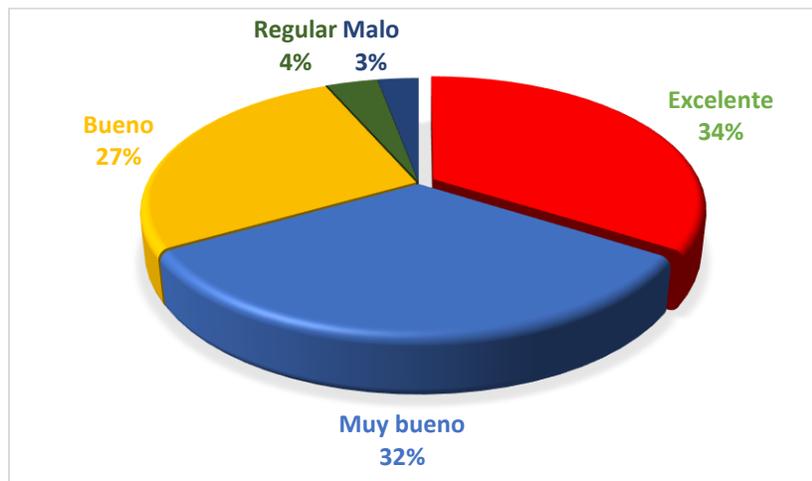
De los 138 asistentes que de manera voluntaria respondieron a la encuesta 97 respondieron en medio físico y 41 personas respondieron la encuesta por medio electrónico.



## RESULTADOS EVALUADOS

A la pregunta:

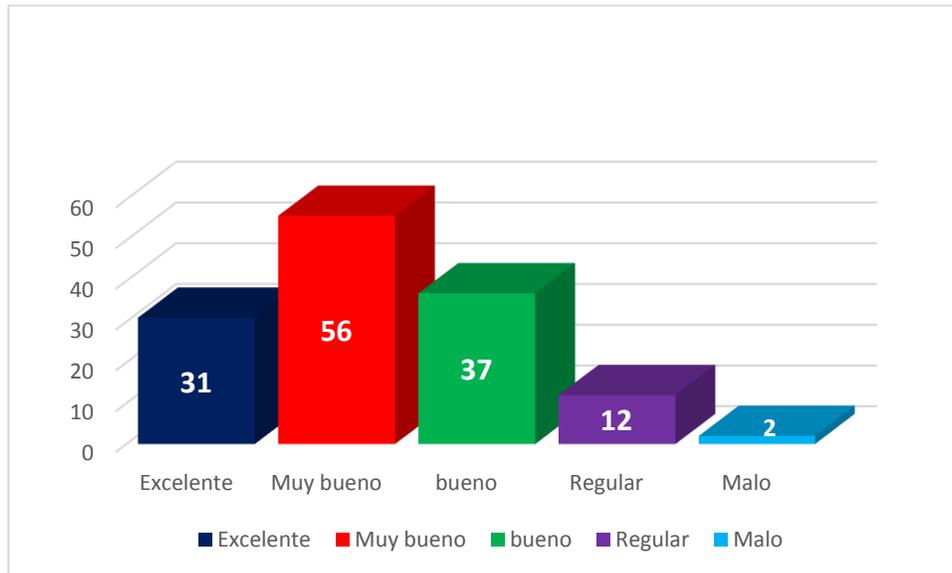
1. ¿Considera usted que el tiempo de antelación con el que se convocó a la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas fue adecuado?



En relación con esta pregunta, se observa que el 93% consideraron que fue Excelente, Muy buena o buena el tiempo de antelación con que fue convocado el evento. El restante 7% consideró que fue regular o malo, es decir que no se sienten satisfechas con el tiempo de antelación con el que fueron convocados a la actividad.



2. ¿La información presentada sobre la Gestión de la Administración en la Audiencia Pública respondió de manera oportuna a sus inquietudes?



El 41% de los encuestados se sintieron “Satisfechos” al preguntarles si los temas tratados sobre la Gestión de la Administración atiende de manera oportuna a las inquietudes generadas, es decir 56 personas consideraron Muy Bueno.

Un 27% representa que 37 personas de las 138 encuestas efectivas consideran como “Bueno” la apreciación de las temáticas tratadas.

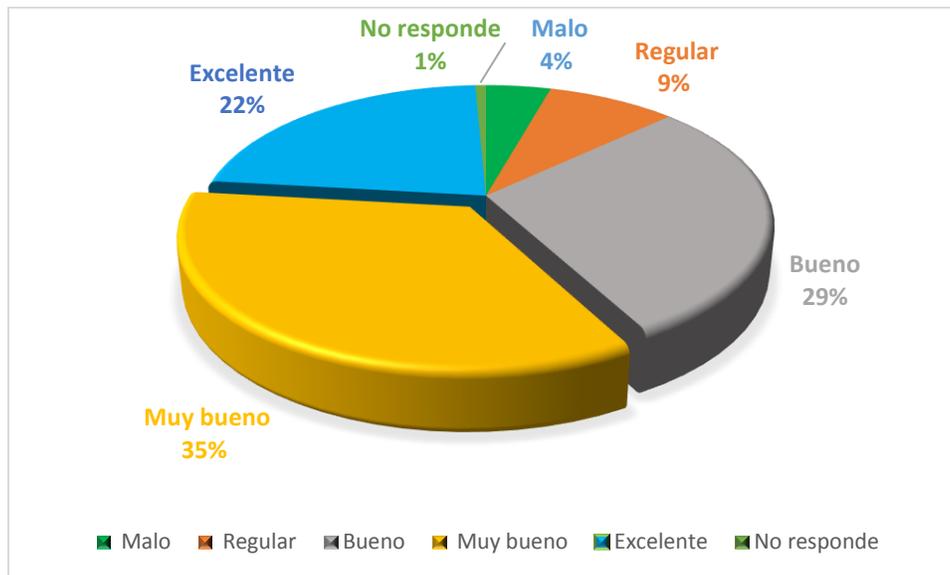
Así mismo se puede evidenciar que un 22% se encuentra satisfecho, es decir 31 personas consideran que sus inquietudes fueron atendidas oportunamente y con grado de percepción “Excelente”.

Por otra parte, 12 personas, es decir el 9%, se sienten insatisfechas.

Un 1% es decir dos (2) personas no se sienten satisfechas por lo que permite interpretar que los temas tratados en la actividad no generan impacto para tratar sus inquietudes.



3. ¿Para usted los temas de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas se desarrollaron con el tiempo suficiente?



Un 35% representa como “Muy Bueno” La percepción general de 48 personas que consideran que el tiempo transcurrido del desarrollo de los temas en el evento de Audiencia Pública de Rendición de Cuentas 2018 – 2019-I son los adecuados.

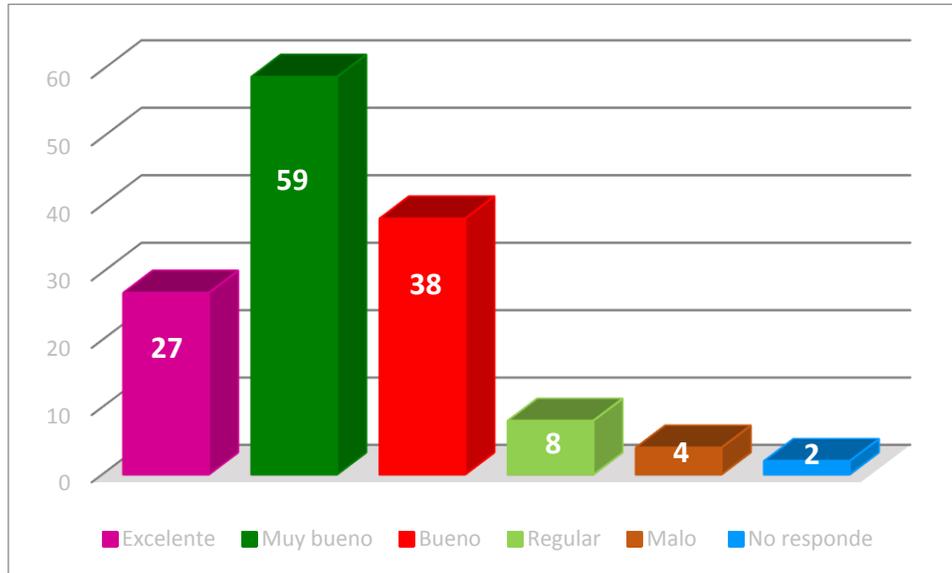
De 40 encuesta efectuadas se considera “Bueno” el tiempo del desarrollo de la tematica, representando un 29% de aceptabilidad.

El 22% considera como “Excelente” el tiempo suficiente lo que representa a 31 personas satisfechas.

con un indice de satisfacción bajo el 9% = 12 encuestados consideran que fue regular y con un 4% = 6 encuestados consideran que no están de acuerdo con el tiempo empleado para el desarrollo de la Audiencia Pública.



4. ¿Cómo califica usted la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas?



El 43% de las 138 personas que califican como “Muy bueno” la Audiencia Pública se sienten satisfechas con la realización de este evento.

El 28% = 38 personas presentan un grado de aceptabilidad del evento.

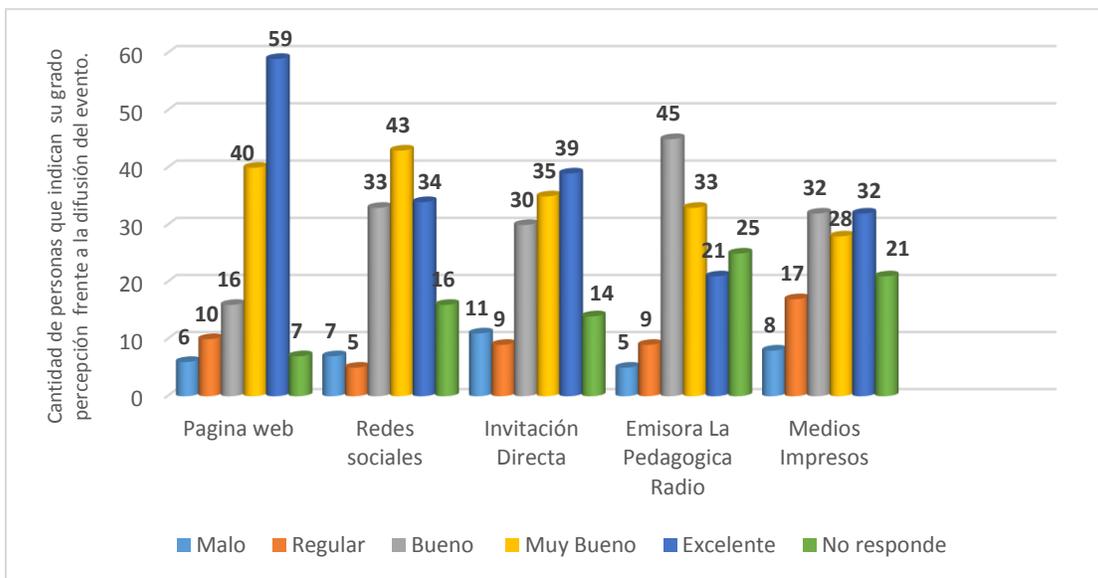
El 20% = 27 ciudadanos que consideran “Excelente” la Audiencia Pública se encuentra satisfechas con la realización del mismo.

El 6% es decir 8 personas lo consideran como “Regular” y el 3% es decir 4 personas indican como malo la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas por lo que representan un grado de insatisfacción del evento.



5. ¿Cuál es su percepción frente a la difusión del evento en los siguientes medios de comunicación Institucional?

La Universidad Pedagógica Nacional utilizó diversos medios para convocar a la Comunidad en general Con el fin de generar una mayor participación al evento de Audiencia Pública de Rendición de Cuentas 2018 – 2019- I; esta actividad se realizó por medio de notas comunicantes, banner, publicidad en medios impresos, redes sociales, emisora, entre otros.



Esta pregunta tiene cinco (5) opciones de respuesta, no excluyentes, dado que una persona pudo haberse enterado por diferentes medios de la realización del evento de Rendición de Cuentas el puntaje más alto estuvo en página web, seguido de redes sociales. Dentro de los porcentajes menores se destaca la invitación directa y medios impresos.



6. ¿Qué recomendaría para la mejora continua del proceso de Rendición de Cuentas de la Universidad?

- ✓ Gracias por tanto compromiso y amor por la UPN.
- ✓ Reducir tiempo audiencia rendición de cuentas, dar un tiempo de receso en caso de ampliarse a de 1 hora o refrigerio.
- ✓ Las diapositivas de la presentación tienen letra muy pequeña y poco contraste, para las personas que tenemos problemas visuales no fue legible ni con uso de gafas. Se recomienda usar buenas prácticas para elaboración de presentaciones.
- ✓ Conocer la presentación adelantada previamente, teniendo en cuenta que ésta tiene un tiempo diferente al del informe de gestión.
- ✓ Las encuestas deben ser accesibles en braille.
- ✓ Ajustar los tiempos en la presentación.
- ✓ El tiempo sea más corto y la información más precisa.
- ✓ Que las exposiciones sean más puntuales por parte de algunas Vicerrectorías.
- ✓ La presentación de cada Vicerrectoría debe ser más ejecutiva con datos más precisos y menor tiempo de presentación (3) horas es demasiado.
- ✓ Cumplir horarios de inicio, presentaciones mejor preparadas, información de gestión oportuna y real.
- ✓ Fotografías como fuente de verificación
- ✓ Tiempo limitado para intervención.
- ✓ Que sean más realistas con sus informes, que no solo se queden hablando de los logros y que hablen de las problemáticas además el no contestar las preguntas en el mismo espacio y dejarlo a una respuesta individual me parece que no es adecuada ya que se invisibiliza tanto los cuestionamientos y las problemáticas desde los asistentes, sino también sus respuestas.
- ✓ Realizar cuestiones más selectivas.
- ✓ Preguntas y respuestas más precisas.
- ✓ La explicación de los recursos se debe explicar de forma concreta y perceptible.
- ✓ Es importante que la participación sea obligatoria ya que la Universidad es de todos y es un tema de interés. Hubo pocos participantes.
- ✓ Dinámicas para que tanta información sea comprendida.
- ✓ Siempre mirar la productividad, mejorar los resultados, la realización y trascendencias de la comunidad UPN.
- ✓ Continuar con las presentaciones de propuestas y proyectos financieros, académicos y demás por redes sociales.
- ✓ Ser más puntuales en la información, no dar tanto rodeo
- ✓ puntualidad al inicio, tiempo en las presentaciones.
- ✓ Ser más puntuales en la información brindada.
- ✓ Manejo del tiempo en las presentaciones, algunas presentaciones se pueden hacer en videos.
- ✓ En las preguntas seleccionar 3 preguntas clave por sección.
- ✓ Primero la exposición es muy densa no se tiene un solo formato en toda la exposición, se manejan muchas tablas pocos porcentajes. Los tiempos son muy



amplios, se recomienda utilizar más porcentajes, menos tablas para que sea más dinámica.

- ✓ Que sea más concreto y menos tiempo.
- ✓ Se explicó con claridad, el manejo de los recursos; es importante que la comunidad siempre esté informada para evitar malas informaciones.
- ✓ Que se comunique que hay permiso académico.
- ✓ Tener un control estricto para la asistencia.
- ✓ Minimizar tiempos de audiencia de rendición de cuentas, ya que mantener atentos al público más de 2 horas es muy difícil.
- ✓ Tener una mejor difusión de la rendición así como garantizar la participación de toda la comunidad universitaria.
- ✓ Proceso muy organizado y claro.
- ✓ Mejor distribución de la información a través de canales de comunicación más comunes.
- ✓ Una convocatoria que integra de una manera más amplia (pasar por los salones invitando) y hablar con los profesores para que asistan.
- ✓ Hacer que el espacio sea más ameno para así lograr que los estudiantes asistan en su mayoría.
- ✓ El uso de preguntas dentro de la sala multipropósitos, asistencia de representantes estudiantiles obligatoria.
- ✓ Abrir debate y la discusión, no le teman a los estudiantes.
- ✓ Que las presentaciones de los vicerrectores sean concretas y no se extiendan.
- ✓ El manejo del tiempo debe ser preciso.
- ✓ Hacer una campaña de expectativa para tener mayor participación.
- ✓ Incentivar más la asistencia de la comunidad.
- ✓ Recomendaría hacer las presentaciones más interactivas y que los ponentes en lo posible no lean los contenidos
- ✓ Solicitar a los jefes de las dependencias y a los docentes mayor colaboración y acompañamiento para estas labores de difusión.
- ✓ Falta más participación, muy pocos profesores asistieron al auditorio y muchos funcionarios continuaron sus labores, muchos estudiantes en cafetería y por toda la Universidad.
- ✓ Teniendo en cuenta que las preguntas se envían con antelación, es pertinente que se realice el debido filtro, con el fin de agruparlas y dar respuesta a todas las inquietudes, para que no quede la sensación de que no se hizo un trabajo juicioso al respecto.  
Que se ubiquen los equipos de sonido, de tal forma que en la tarima se escuche con claridad el discurso de los participantes.
- ✓ No enfocarse únicamente en estadísticas.
- ✓ Tener en cuenta un poco más el tiempo de desarrollo ya que es muy corto para tanta información.
- ✓ Que de las preguntas que se realicen se responda sólo algunas ya que es mucho tiempo en la lectura de las preguntas y respuestas que alarga el tiempo de la rendición.



- ✓ Presentar la información de manera más resumida, enfatizando en los retos y logros alcanzados.
- ✓ Que la participación de los docentes catedráticos, ocasionales y funcionarios sea obligatoria, con el fin de tener mayor participación y un mejor conocimiento por parte de la comunidad UPN.
- ✓ Considerar las recomendaciones de seguridad y atención en caso de emergencia; brindar algo más de información sobre el tema de Personal.
- ✓ Que las respuestas a los interrogantes sean más puntuales.
- ✓ Que se abra un espacio para preguntas directas en el cierre de la socialización y que las preguntas formuladas por la plataforma se respondan de fondo y no manera dilatoria, evasiva y de forma.
- ✓ Que la participación sea obligatoria
- ✓ Más difusión por toda la universidad
- ✓ Que la asistencia sea de carácter obligatorio por cuanto es un tema de interés para toda la Comunidad Universitaria. Se entiende que los estudiantes deben cumplir los horarios de clases, pero se nota la ausencia en la parte administrativa.
- ✓ Que algunas de las preguntas que se dieron a conocer, sean respondidas de manera profunda y que se den estrategias de trabajo colectivo con la comunidad universitaria y no se impongan las cosas de manera autoritaria. Pues genera un ambiente de tensión en la universidad.
- ✓ Que se permita la participación de los estudiantes que realmente se fundamenten en la promoción de buenas prácticas que estén directamente relacionadas con el buen desarrollo de la Universidad, es decir que se pronuncie la voz de los estudiantes si y solo si sus propuestas posibilitan el buen uso de los recursos en pro de toda la comunidad que configura este espacio
- ✓ Que el proceso sea el indicado al momento de integrar a los estudiantes, ya que no se tuvo en cuenta la opinión de los mismos.
- ✓ Establecer un protocolo de preguntas.
- ✓ Que se siga una rigurosidad en la presentación de estadísticas.
- ✓ Ser más creativos, usar presentaciones más gráficas, ayudas audiovisuales.
- ✓ Involucrar más dependencias con acciones y resultados concretos.
- ✓ Mayor objetividad en cuanto a la información presentada.